

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

20



Warszawa, dnia 20 września 2021 r.

DS.8361.120.2021

**DECYZJA PO.185.C.124.2021.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Anecie Klimek**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**KABANOSIK P.P.H. Aneta Klimek,**

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli w należącym do przedsiębiorcy stoisku na targowisku przy ul. 11 Listopada w Siedlcach zakwestionowano 21 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży luzem nie uwidoczniono ceny jednostkowej towarów co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-16.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anety Klimek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KABANOSIK P.P.H. Aneta Klimek w stoisku na targowisku przy ul. 11 Listopada w Siedlcach.

W toku kontroli, w ww. miejscu w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 21 partii towarów, z których zakwestionowano wszystkie partie towarów, tj.:

1. Salceson – z uwidocznioną wywieszka – „18”,
2. Ze wsi – z uwidocznioną wywieszka – „24”,
3. Serdelowa – z uwidocznioną wywieszka – „17”,
4. Chłopska – z uwidocznioną wywieszka – „19”,
5. Kielbasa pieczona – z uwidocznioną wywieszka – „28”,
6. Kaszanka – z uwidocznioną wywieszka – „13”,
7. Czosnkowa – z uwidocznioną wywieszka – „23”,
8. Boczek – z uwidocznioną wywieszka – „28”,
9. Polędwica – z uwidocznioną wywieszka – „33”,



10. Baleron – z uwidocznioną wywieszką – „29”,
11. Pieczeń – z uwidocznioną wywieszką – „23”,
12. Mielonka – z uwidocznioną wywieszką – „19”
13. Żywiecka – z uwidocznioną wywieszką – „28”,
14. Szynekowa – z uwidocznioną wywieszką – „28”,
15. Bekon – z uwidocznioną wywieszką – „30”,
16. Pieczeń wędzona – z uwidocznioną wywieszką – „30”,
17. Szynek – z uwidocznioną wywieszką – „29”,
18. Ogonówka – z uwidocznioną wywieszką – „26”,
19. Schab pieczony – z uwidocznioną wywieszką – „35”,
20. Pasztet drobiowy – z uwidocznioną wywieszką – „22”,
21. Pasztet wieprzowy – z uwidocznioną wywieszką – „20”.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów oferowanych do sprzedaży luzem nie uwidoczniono ceny jednostkowej towarów co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca naruszył wymagania określone w przepisach dotyczących cen, przez co istnieją podstawy do nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 24.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu



postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 27.08.2021 r. chciał bardzo przeprosić, a na swoje usprawiedliwienie oświadczył, że ceny pisane są na plastikowych blankietach i po dotknięciu ich w rękawiczkach kilkadziesiąt razy, po prostu się ścierają. Przedsiębiorca zadeklarował, że na przyszłość będzie poprawiać je częściej markerem, aby były widoczne. W piśmie przekazał wielkość przychodu za 2020 rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość dotyczącą przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreśla, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności, choć może mieć wpływ na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Wina strony jest więc bez wpływu dla przypisania jej odpowiedzialności za naruszenie prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 21 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej - na 21 sprawdzanych partiach. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli, ponadto należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. Konsument otrzymując jedynie wartość cyfrową nie miał pozostałych informacji, a w szczególności nie wiedział jakiej ilości towaru dotyczy. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.06.2014 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Anecie Klimek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą KABANOSIK P.P.H. Aneta Klimek za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślík*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

### **Otrzymują:**

1. p. Aneta Klimek,  Stoczek,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	293320.704929.760081
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.120.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.120.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.120.2021
Data dokumentu	2021-09-20
Skrót dokumentu	E74649A04E7961A323A539029B7EF704AAA02D2F
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	2021-09-20 11:53:33
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)